

世 新 大 學 管 理 學 院
行政管理學系學生學術研討會論文

指導教授：洪綾君 博士

大學生對博愛座的想法之研究

學生：洪瑜禪 梁誌峰 賴雅娟 何伊婷

中華民國 106 年 5 月 2 日

目 錄

摘要.....	3-2
第一章 緒論.....	3-3
第一節 研究背景與動機.....	3-3
第二節 研究目的及問題.....	3-4
第二章 文獻探討.....	3-5
第一節 設施面向.....	3-5
第二節 心理面向.....	3-7
第三節 教育面向.....	3-8
第四節 媒體面向.....	3-11
第三章 研究設計.....	3-12
第一節 研究流程.....	3-12
第二節 研究方法.....	3-13
第四章 資料結果分析.....	3-14
第一節 基本資料之分析.....	3-14
第二節 各面向之敘述統計分析.....	3-15
第三節 各面向之迴歸分析.....	3-20
第五章 研究結論與建議.....	3-21
第一節 結論.....	3-21
第二節 建議.....	3-23
參考文獻.....	3-25
附錄 問卷.....	3-26

摘要

本研究因北一女學生博愛座事件而啟發，從本質上的發掘博愛座這個設施的正確認知，在現今的社會裡是被扭曲的，博愛座，原意是讓真正需要的人使用，而非侷限在標誌上的老弱婦孺，許多隱性需求者，或許他/她有需要，只是難以被發現。

本研究希望藉此探討大學生心目中真正對於博愛座的正確認知與想法，從而根據行為、設施、教育、心理、媒體分別作為我們的研究方向，深入探討各個層面與大學生對博愛座看法的影響程度。

為了達成上述研究目的，本研究以世新大學的大學生為研究對象，透過近便抽樣的問卷調查法，於世新大學定點處發放問卷，再根據回收之有效問卷做為分析的樣本。

本研究調查結果發現，世新大學的學生對於博愛座的看法有以下結論：(一) 現今大學生普遍認同博愛座非普通人不能使用，但必須讓座給需要的人。(二) 世新大學學生對於博愛座的認知建構，是透過老弱婦孺標示及設計的視覺傳達而來。(三) 現今大學生的讓座行為大多出自於自我與社會認同。(四) 家庭教育對於學生對博愛座看法，影響大於學校教育。(五) 世新大學學生對於博愛座的看法受媒體影響。

根據結果顯示，我們認為大部分的人對於博愛座之看法與其反應之行為，大多是會受到身邊周遭的人事物而影響的，人一出生最先接觸的環境就是家庭，進而到校園、到社會，因此，要進一步改善對於現今社會奠定的博愛座觀念，我們必須於外在環境影響之因果分析提出改善之道。

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

本節將說明本研究的研究背景，透過對於博愛座觀念的釐清，以及先前多起的博愛座爭議事件之間的串聯，發覺現代人對於博愛座的觀念及使用需要從本質進行檢視與探討，因此擬出研究目的，以研究目的為骨幹作為本研究的寫作根基，希望藉此喚醒人們對於博愛座的正確認知。

(一)研究背景

台灣出現博愛座的設置，其原始的意涵是參考自北歐無障礙環境的觀念，但在過去觀念不足的時代裡，總將身心障礙者從社區中抽離、孤立、隔離、集中收容在大規模的機構中，而後由於人權意識高漲，諸國在人權倡導的呼籲下，正常化觀念催化下，隔離制度下的弱勢回歸了社會主流進而達到社會整合的目標(金桐、林敏哲，2014)。

不同時代的思想將隨著時間不斷演進，再加上台灣教育普及、資訊開放及民智大開，台灣無障礙環境的建立在政府及民間攜手合作下從無到有，從摸索走向制度化。現今的觀念中，不該只是無障礙空間的局限，而是應該提倡使真正有需要的人都能安心使用的通用設計環境，過去的無障礙概念隨著時代演進已逐漸無法符合所有大眾對於博愛座的需求，目前台灣的無障礙環境的概念仍需持續邁進，繼續朝向通用設計的理念提升。

「通用設計」的概念考量到弱勢使用族群，如身障者、老人、孕婦和拄著拐杖的人等，且一般人也能接受與使用(余虹儀，2008)。「博愛座」亦為如此，最初設計時所劃分的顏色以及圖示標誌，已在無形中將我們的觀念與潛意識中定型為「老弱婦孺」才可以使用，這樣的發展已明顯與原始的理念相背。我們不能否認博愛座設施正確認知的重要性，但要將此觀念落實在生活之中，讓大家將根深柢固的定型觀念改變，是現今所需面臨的挑戰。

(二)研究動機

近年來新聞多次報導有關「非老弱婦孺」佔用博愛座的事件，另外本組成員曾在搭乘大眾運輸工具時目睹一位老先生強制要求兩名女學生讓出博愛座，因此我們逐漸關注大眾在公共設施對博愛座的使用。回顧在大眾運輸工具，甚至公共設施都不難發現博愛座的身影，但我們觀念中，因為圖示、標誌以及顏色的區分，導致大多數人都只認為博愛座需要讓座給「老弱婦孺」，卻忽略了「非老弱婦孺」的民眾使用博愛座的真正原因。

有些看似不應使用博愛座的人，其的確有需要使用博愛座，卻因隱性需求很難從外觀去判別而遭受異樣眼光看待，甚至遭人拍照上傳批評，例如女性生理痛、懷孕初期、剛完成手術、身體疲累、身體不適等，這種種的隱性需求，卻因為不實的轉載而導致使用博愛座變成了一個沉重的行為。「讓座」行為已經從「美德」變質為「道德」，這不合理的行為使我們重視學生對博愛座的看法以及對博愛座正確的觀念認知。

張嘉舫(2015)的研究中提到「博愛座的原意與現今狀況漸漸疏離，人們因為博愛座的標籤化加上社會的輿論壓力而不敢使用」。對有隱性需求的學生而言，社會上的言論壓力令他們不敢使用博愛座，而政府扮演著重要的輔導角色；為了解決有隱性需求的同學的困擾，政府對於博愛座使用與認知必須有全面倡導，並宣導社會大眾在價值觀與道德認知方面應以平等方式去對待隱性需求者。

目前各大交通工具均設置寫有「博愛座人人都可以坐」、「也許他／她有需要，只是你看不到」標語的海報，希望化解「讓坐」爭議，導正民眾不正確的觀念。從個人角度去觀察，發現那些隱性需求者的真正需求是必須受重視的，因此我們除了將透過本研究了解大學生對博愛座的看法外，更期待培養出從第三者角度去關心事務，且強化對他人的同理心。

我們希望藉著本研究找出博愛座使用的真正問題以及倡導博愛座的觀念認知，幫助社會大眾，特別是隱性需求者的學生，以期在目前及未來的社會裡能更友善、更公平的使用公共空間的博愛座設施。

第二節 研究目的及問題

本研究將以世新大學在學學生為分析單元，探討學生對博愛座的看法，並提供在社會行銷概念下宣達博愛座正確觀念時的參考依據。

為探討學生對博愛座的看法，本研究規劃從四個層面來探討，第一個層面是設施面向，各大運輸工具及公共空間都有博愛座的設立，而博愛座的設計不外乎就是在符號標誌及顏色上做區分，因為這樣的設計已影響了大眾對於博愛座的觀念，所以我們認為若對博愛座設計理念沒有充分認知，隱性需求者就無法像「老弱婦孺」般有正常使用的權利，因此就設施面向作為探討。第二個層面是心理面向，我們認為個人的心理會隨著時間、環境而改變，從出生那一刻開始，接觸的環境都會有所影響，因為博愛座事件的發生，社會輿論加上批評不斷，所以這種種的因素都可能是成為影響大眾不敢使用博愛座的原因，因此就心理面向作為探討。第三個層面是教育面向，台灣近年來實施「三品教育」—品德、品味、品質，奠定了台灣的禮讓文化，學校教育、家庭教育理念不同都可能進而影響到道德的價值，因為三品教育的觀念，我們現今教育環境傳輸的禮讓無形中已影響了許多人的內心，所以我們認為教育本質所應傳達的正確認知已經有所失調，因此就教育面向作為探討。第四個層面是媒體面向，現代年輕人的生活中不能缺乏電子產品和社交媒體，他們主要透過這些媒介及媒體獲得資訊，因為北一女事件的上傳轉載及惡意評論，造成社會大眾對於博愛座認知的扭曲，所以我們認為媒體也會影響學生對博愛座的看法，因此就媒體面向作為探討。茲將就各面向之下的研究問題分述如下：

(一)設施面向

- 1.目前博愛座的設計是否符合需求?
- 2.目前博愛座使用上的實用性如何?
- 3.目前博愛座的普及性如何?

(二)心理面向

- 1.學生本身如何看待博愛座?
- 2.學生認為自己的讓座行為對大眾的影響為何?

(三)教育面向

- 1.學校教育對學生看待博愛座的影響?
- 2.家庭教育對學生看待博愛座的影響?

(四)媒體面向

- 1.電視新聞的報導對學生讓座行為的影響?
- 2.社群網路的輿論對學生讓座行為的影響?
- 3.報章雜誌的報導對學生讓座行為的影響?

第二章 文獻探討

本章將針對大學生對博愛座的看法，將相關文獻分為四個小節探討。第一節為設施，根據博愛座設施設計做探討，設施與使用者是相依存在的，使用者對於設施的認知建構更為重要，在現今社會中，博愛座觀念扭曲，造成我們對於博愛座的設計傳達理解的模糊不清，也違背了原始的涵義，因此我們將根據本小節來強化與釐清博愛座的認知建構。第二節為心理，根據心理學的範疇去探討心理的道德觀定義，道德不該是被曲解的，道德觀裡的同理心，更是應該培養每個人對於真正需要使用博愛座的人都該有正確的關懷行為，因此我們將根據本小節來強化心理道德觀的核心概念。第三節為教育，根據校園及家庭教育的環境，以及師長與父母所應扮演的角色，分析教育環境影響觀念建立的重要性，因此我們將根據本小節探討教育是如何影響一個人對於博愛座的觀念。第四節為媒體，現今青少年接觸媒體的機會愈來愈容易，也更有機會被媒體的報導而改變自己的思考、情緒、行為，博愛座事件的上傳、轉載與評論都深深影響著我們腦海裡所建構的圖像及觀念，因此我們將根據本小節探討媒體對青少年的影響力有多大，以及媒體報導與青少年的行為的相互關係。茲將分別就設施、心理、教育、媒體四大面向，將文獻探討內容分述如下：

第一節 設施面向

何謂博愛座？博愛座，亦稱優先座。來自於「無障礙環境」的概念之一部份，所謂的「無障礙環境」概念，是認為一般人對於其他身心障礙者應加以照顧，由「正常化原則」出發，透過公共建築等硬體設備的改善及心理、社會價值觀的轉變，使身心障礙者能順利的「到達、進入、使用」各項設施（李沂倩、陳怡君，2012）。而除了身心殘障者之外，在行駛中的大眾運輸工具上，基於安全考量，因此將為提供特殊照顧而設置的「博愛座」，擴大解釋為「通用設計」意涵，使更多人適用受惠。

觀察現今台灣博愛座設施的設計，座椅與普通座位區並無太大的差別，差別

僅僅在於漆上不同的顏色，加上符號標誌來做為劃分依據。首先，根據博愛座椅的設計，我們可以從通用設計的定義及交通特定使用者的分類來檢視博愛座是否符合需求。而通用設計為設計上的新概念，許多人會常誤解其概念亦或將其與無障礙設計混淆，事實上，通用設計不完全等於無障礙設計。無障礙設計是專為身心障礙者考量的設計，著重於設備及空間的規劃和改善，但其亦帶來歧視、標記等負面影響；而通用設計則是為大眾考量的設計，對象不侷限於身障者，可能是銀髮族、兒童或其他隱性需求者等，其不但考量使用者的使用情形，亦考量使用者的心理感受，強調設計者應多為少數及弱勢族群著想，但亦要能讓一般人所接受（余虹儀，2008）。以下將就交通部鐵路改建工程局(2011)對於通用設計所訂定之概念做簡單的說明：

(一)通用設計又名為全民設計、全方位設計或者通用化設計：

無須改良或特別設計就能為所有人使用的產品、環境及通訊，它所傳達的意義為：如果能被失能者使用，就更能被所有人使用。

(二)Universal design，為最多人著想、讓所有使用者感覺到最貼心的設計：

UD 就是希望產品或空間等設計能讓男女老幼、身障或行動不便等使用族群都可以使用，但並非專為少數或弱勢等特定的使用族群所進行的設計，而是相信，如果一樣產品能被身心障礙的人使用，對一般人來說一定更容易使用。

(三)以人為本：

人性化的使用，安全與友善的設計，不僅僅只是傳統無障礙環境觀念中的弱勢族群，而是放大到一般民眾。

然而，在通用設計的發展過程中，有許多學者與機構提出對通用設計的見解，如公平性、調整性、簡易與直覺性使用、易感性、寬容性、省能性、空間性是最常見的通用設計原則，而可長久使用且具經濟性、品質優良且美觀、對人體及環境無害的三項次原則，則是可以使人們更了解通用設計的觀念（轉引陳中、吳志富，2007）。

「博愛座」的原始用意是良善的，是為了要避免交通特定使用者在車輛行駛途中不便久立車廂上而產生危險或意外的發生（李沂倩、陳怡君，2012）。而現今大眾運輸系統及公共空間之中，我們不難發現博愛座的身影，但對於博愛座使用觀念的正確認知，卻是模糊不清。徐淵靜、周依潔（2011）指出交通特定使用者包含高齡者、肢體障礙者、病人、視覺障礙者、感官機能障礙者、多重障礙者、持重物者、孕婦、幼兒、抱小孩者等，即在設備與設施使用上須特別考慮之使用者。因此，博愛座應該是一種同理心的發揮與昇華，並非只是單純的慈悲施捨或是嚴禁霸佔座位，因為總有著許多隱性需求的交通特定使用者有我們所看不到的特殊需求；連帶地，設置博愛座位也並非僅止於消極層面的特殊權利，而是有其諸多同理體諒的積極性。

再者，根據顏色及標誌的劃分，我們可以透過 Leonardo da Vinci 定義的感知理論（Visual Perception）及 Carolyn Bloomer 定義的認知理論(Cognitive Theory)來檢視對於博愛座的認知建構。感知理論謂之看到影像後而產生認知的意涵；認

知理論則是對於不同感官的感知影響進而改變心智活動的過程。而「符號標誌」亦是另一種影響認知的過程，透過繁瑣的思考行為，在腦海裡會將其抽象概念予以具象化與視覺化，就視覺傳達而言，「符號」就是一個媒介（channel），「視覺設計」將造形與意義建構的重要表現因素之一，而「認知」則是建構訊息（符號設計）傳遞的關鍵（蘇文清、嚴貞、李傳房，2007）。因為博愛座顏色與符號標誌的劃分，人們會將看過的影像記憶，長期累積下來，或許我們並不是有心的去做區隔，但在感官認知建構的潛移默化影響之下，我們會由博愛座聯想到老弱婦孺，造成某種程度的先入為主的既有印象。

博愛座其原始的意義是讓真正有需要的隱性需求者使用，因而設計出不一樣的顏色及符號標誌讓大眾分辨，但我們看到現今博愛座的使用爭議眾多，不也就表示著博愛座的視覺傳達及認知建構是存在著差距的嗎？追求視覺傳達的溝通性與視認性是極其重要的目標，符號標誌的傳達與認知是必須兼備的，如此才能降低於傳達過程中所產生的認知誤差。

在現今社會裡，博愛座的使用是被曲解的，區隔的設計，本質應該是要讓大眾更容易分辨，讓真正需要的人使用，而不是造成更多的爭議，因為這些因素，我們想透過本研究，探討博愛座的設施面向，藉此將博愛座設計所要傳達的訊息與概念根深柢固於民眾的觀念之中。

第二節 心理面向

心理學研究涉及知覺、認知、情緒、人格、行為和人際關係等眾多領域，也與日常生活的許多領域——家庭、教育、健康等發生關係。李萍(2003)指出「道德可以說是一種社會調控手段」。日常生活中，有很多事會跟心理面向的道德有所連結，像法律、習慣、行為等等。

很多事情都是從古至今一直流傳下來的，而在現今的社會，「道德」是大部分的人所認可的心理觀念，看得出大部分的人都依個人認定的道德觀去對待生活習慣或處理事情的態度。心理的道德觀念主要來自於家庭、環境及同儕觀念等，父母是孩子最早期接觸的模仿對象，孩子的心理想法會跟隨著父母的行為及教育而有所變化；生活環境、同儕的觀念亦會相互影響，行為模式也會隨著改變。道德之所以能夠作為一種維束力量來維繫社會的日常運作，就在於它實際上與各種得權力的隱蔽結合（杜旱華，2011）。

我們可以推論有許多心理觀念會受到人群控制，有可能因第三者而改變自己的思緒。在現代使用博愛座的人，無非都遵循著，禮讓老弱婦孺的觀點。大部分的人看到博愛座幾乎都不會主動去坐，即使所有座位都滿了也都不會去坐博愛座。闕貴頻(2008)有提及到「行為準則」的假設：如果我是年輕人，兩種位子都有空位時，我當然會選擇做普通座。如青少年學群們，對博愛座的既定印象是需讓座給「老弱婦孺」，會認為自己沒有達到這樣的標準需求，也有可能是受到社會言論壓力或具有同理心與辭讓之心，種種的因素因而沒有去選擇坐博愛座。所以我們時常會在大眾運輸工具時，會看到許多年輕人站著，都不肯去坐博愛座的現象。

但在現今會讓座給需要的人使用的旅客，是因為自己心中有同理心、發自內心的為人著想，而不是受到教育和社會言論壓力的幫助他人。道德教育及教是非判斷而未能啟動個人與他人或社會群體連結的意念與依戀(吳明樺，2012)。

李萍(2003)有提及到，日常道德的核心要求:同情心、善意、互助。

說明如下:

- (1)同情心意旨生活而逐漸養成的。如孔子主張“君子遠庖廚”少見、不見血腥場面，易於培養溫柔、體貼的心性，也較容易形成對他人的同情。
- (2)善意意旨日常生活中的自我保護和推介自己的方式而已，審慎、得體、適度合理生活態度和為人處事的觀念。
- (3)互助的實質就是交換自己已有的，通過交換彌補自己的所缺，互通有無，彼此受益，實現雙贏。

我們的心理想法經常會隨著不同事件而變化，可以是精神上或行為上的變化，又或是不同面向的需求，它也可說是一門統計科學。我們在日常生活中都離不開心理學的道德規範，故行為舉止也會跟道德畫上等號，因此我們可以說影響我們最深的是心理文化。

曾經的北一女事件，因搭乘北捷時，未讓座給一位媽媽帶著兩名孩童，卻被PO文批評「這是誰家女兒該作雞吧！」隨即遭到網友抨擊，女學生事後也解釋，當天是腳不舒服，反問「不讓位就是雞嗎？」(ETtoday 生活新聞，2016/08/26)。社會心理學研究人類彼此之間的看法，以及人與人如何產生聯繫。對社會大眾的觀點來看，少女不讓座等於沒有同情心的行為，因此發文去批評那北一女學生，但他們未曾思考過那名女學生不讓座的背後原因。

當時少女的確有使用博愛座的需要，但卻因為沒有明顯需要、沒讓座被發佈網絡、剝奪隱私權，這已算一種道德綁架的現象。相反的；若少女當時若進行讓座的行為，是否會因為她的行為的美德而讓社會群眾有不同的認知。

事實上，「博愛座」的概念來自於北歐，亦稱為優先座位。設立目的，是為顧及車輛行駛中的安全，行動不便者不因站立車廂而產生危險或發生意外，並為了增強現代市民對於擁有特別需要人士多加保護的觀念，例如:不良於行、孕婦或老人等等，皆符合優先禮讓對象。其真正意義，是把部分座位留給「當時最需要做下的人」，並非要制約所有人不可以乘坐博愛座(陳淑芬，2016)。每個人都有不方便的時候，但有時的不方便，卻因為道德因素、不敢表露而造成現狀的扭曲現象，因此這是本研究所要探討的地方。

第三節 教育面向

大部分的人小時候都有被教導過「禮讓」的觀念，而台灣的道德觀念，溯源於中國傳統禮儀之邦的思想，爾後台灣實施的「三品教育」奠定了台灣博愛座的禮讓文化。有鑑於社會上有些正義魔人有所謂的「年輕人去做博愛座而引發撻伐的現象」，加上時代的進步，傳統觀念的價值標準受到了質疑。

在國際化、全球化、資訊化的時代思維下，我們發現視各國國情不同、學校

教導方針不同、家庭教育理念不同，進而影響到學生道德的價值觀，因此將根據本研究探討本校學生從前所受之「教育」是如何影響學生對於博愛座的觀念，影響多深？是否有彈性？來做一個深入的解析。博愛座的設計，加上廣播裡不斷的耳提面命，已經造成了一種禁忌，我們常常可以看到許多年輕人站著，就是不肯去坐那空著的深色的座位，這已經違反了「博愛」的原意(史英，2014)。

台灣教育進步，但是相對的，傳統的觀念就受到了挑戰，「博愛」的原意，是坐博愛座位上的人有權利優先禮讓給別人，博愛座是把部分座位留給「當時需要坐下的人」並非約制所有人皆不可以坐博愛座，但是台灣品德教育出了紕漏，現今的博愛座是「懸而不座」，寧願讓它空著也不願去坐，社會上有人認為年輕人博愛座就是不應該坐；也有人認為只要座位空著、就能坐，但是卻被旁人指責，其實那些人只是反映出了台灣教育對博愛座的多方認知不同。

對學校教育來追根究柢，教育部 98 年起推動品德教育以「臺灣有品」為主題喚起全民意識，來陶冶學生良好的社會行為和個性，讓他們成為尊重、關懷、公平、有責任、值得信賴的好公民。「三品教育」為臺灣有品的核心概念，主要以「品德、品味、品質」，這些一直是串起台灣最美麗風景的繩子(教育部，2004)。

博愛座的設計，自以為正義，其實是偏見。許多大眾運輸工具上皆設有博愛座，上面還貼了極大的圖示，畫了老、弱、婦、孺四張圖示，狹隘定義了博愛座，導致社會人們普遍誤解，上下班時間更是誇張了，車廂十分擁擠，人們卻硬是讓博愛座空著不敢坐下，導致空間浪費(陳淑芬，2016)。

在德國，外表看似正常的男子也拿出殘障手冊要求讓座，但在台灣儘管你沒有殘障手冊，只是身體不舒服而去坐了博愛座，也會被偷拍、偷錄、上傳網路，甚至被網友「肉搜」。德國與台灣的教育不同影響了人的同理心，博愛座英文為 Priority seat，優先座位，本來就限定老弱婦孺才能坐，台灣教育對「圖示」教育做得「太過完美」，以至於非圖示以外的人都得排除，此作法在法治社會下可以有顯著效果，但是回歸公民道德，台灣教育似乎沒有分清楚這個模糊地帶。本研究透過問卷方式探討學生對於博愛座的看法是基於什麼時期、所受教育方式為何來做調查。主因為大學生具有獨立思辨的能力，較能有效度的做出統計。

王祈(2010)假設人從 0 歲至 100 歲中，0~18 歲為可塑期(倚賴期)管教階段，18~100 歲為難塑期(自主期)影響階段，由此可知兒童的道德教育是有黃金期的。所以在學齡之前，一個人的道德價值觀來自於家庭因素，家長的行為、語言皆可影響孩童的道德觀念，甚至以此為根基。因此，家庭教育需太別小心謹慎，當父母教導孩子「什麼事是對的」、「這件事應該怎麼做」，當孩童開始懂得這樣自我教育時，已然產生內化。而孩童除了會引戒父母的教導之外，還有一個誘因是孩童為了德道讚美，做出符合父母所教導的價值觀，因此家庭教育是道德價值探討中很重要的一環。

Michael Schulman & Eva Mekler(1989)提出如何教養出道德小孩，父母應該扮演的角色為下：

(1)給予清晰的規範及理由:指令明確，要讓孩子明瞭價值之所在，不僅是做些什

麼，更是為什麼要做，他的好行為較有可能擴充其新的意境。

(2)教導關懷的觀點:教導孩子更富有同情心地觀察他人，亦即將彼此視為有待提升的生命，而非僅是可資利用或操作的對象。

(3)規範要具有一致性:當父母對道德價值規範不一致時，孩子對父母的敬意逐漸淡薄，甚至會引起他們的憎惡。

(4)要有效的堅持:當孩子並不表現出道德的傾向時，做父母的要有效的讓孩子知道，他能和氣待人對父母何等的重要，父母必須堅持，孩子的行動必須是利他的。

(5)羞辱感的掌握:父母的主要做為只是堅定地傳達道德價值的重要性，所批評的要事孩子的某些特定行為，而非孩子本身。

(6)建立明晰、可靠而富指示性的後果:父母應給予孩子在做對的事上，給予公平的獎勵；若是孩子做錯事情，父母應要求孩子彌補其所造成的失誤，並再重新贏得父母的信任。

(7)提供良好的典範:心理學家伊莉莎白·米德勒基斯以及詹姆斯·拜倫曾指出孩子特別有可能模仿別人的慷慨—當此人對孩子表示助人是多舒坦的事。所以當你對孩子指出其他優良的典範也是很重要的，不管是大人還是小孩。

(8)教導孩子對自己說什麼、什麼時候該說:父母的贊同與否可激勵孩子改變行為，對於孩子行為規範之細則以體貼別人，是直接訓練的典型。易言之，你可以直接說出他好的內在聲音以便確定它能適時、適當的出現。

法國社會學家涂爾幹(Emile Durkheim)認為道德教育的本意，乃是教兒童侷限自身於服從社會的道德規則，並致力於社會的善之追求。1976年，第八屆蓋普洛民調調查大眾對於學校的意見，對於所提問題:「你認為下列幾種方式，哪一種最能提高學校教育的素質?」百分之四十五的學生家長表示應加強道德教育，並也有百分之七十九的家長認為學校應分擔部分責任。

對於學生的道德教育，老師扮演著道德教育工作者的角色。郭爾保理論—協助學生「社會角色認取」(social role-taking)，設身處地為別人想一想，以反省自己的所作所為，要求學生座道德推理的活動。而教育過程中會遇到價值澄清的困境，道德的是與非、規律或標準，郭爾保提出「處境倫理」(situational ethics)，透過兩難的問題中，確認並澄清道德認知衝突，當中老師不能假定學生已經把公平、正義都記在心裡了，還是要循序漸進地利用兩難情境引導學生做出感悟(單文經、汪履維，1986)。我們可以透過此研究了解理論與實際上，學校教育的差別與否，因道德教育對於學生之影響僅次於家庭教育，也研究出當家庭教育所接收的觀念銜接到學校時，是否有出入的情形發生。

國外有許多沒有博愛座設施的大眾運輸工具，若是從小的道德教育有真正落實，那又何必區分哪個顏色的位子才是博愛座的位子呢?每個位子都可以是博愛座。仔細想想從小接受過的品德教育，只有一昧地教導禮讓老弱婦孺，很少會提到將位子懸而不坐，反而會阻礙通行。或用處境倫理去教育學生什麼情況下可以去坐博愛座。本研究藉以探討台灣的教育對於學生博愛座的看法，研究從古而今的教育對於教導學生博愛的觀念，且由小到大的探討學生本身接收學校的這一方

面訊息，而在看到如今道德綁架的事情不斷上演後的省思。

第四節 媒體面向

在現今社會，上至阿公阿嬤、下至三歲小孩，幾乎每個人每天都長時間接觸媒體。特別是大學生，大學生的生活更不可缺少電子產品以及媒體。媒體是指承載信息或傳輸和控制信息的材料和工具，而人們最普遍使用的媒體主要包括報章雜誌、電視新聞、社群網絡。而報章雜誌是最早出現的媒體，直到科技發展愈來愈先進，以及普遍，人們才慢慢利用電視新聞、社群網絡來接收和傳達資訊。只不過電子產品及媒體雖然帶給大家便利，但同時亦因過於方便而導致人們過於依賴，忽略思考網絡世界的真偽。

以博愛座事件為例：大學生經常會利用社群網絡瀏覽資訊，透過社交網站看到有關青少年不讓博愛座的負面文章或貼文，他們有可能會認為博愛座只提供給「老弱婦孺」，而害怕自己坐博愛座後會被網上公審，所以寧願把博愛座空下來也不去使用。江雪齡（2003）提到，很多青少年都擁有手機、平面電腦，社交網站也成為取笑、譏諷的工具，造成個人名譽的損失，也有學生因此自殺；「社交媒體」這種方便迅速的溝通管道，也往往成為騙財騙色、詆毀同儕、散布謠言、製造紛爭的工具。社交媒體成為必要的溝通管道，很多人都會把生活大小事情上載到網絡與他人分享，甚至有些人更為別人「抱不平」，將事情發表在網上給大眾評論，沒經證實的「事實」被多次轉載，甚至登上新聞，導致當事人嚴重受到不必要的傷害。

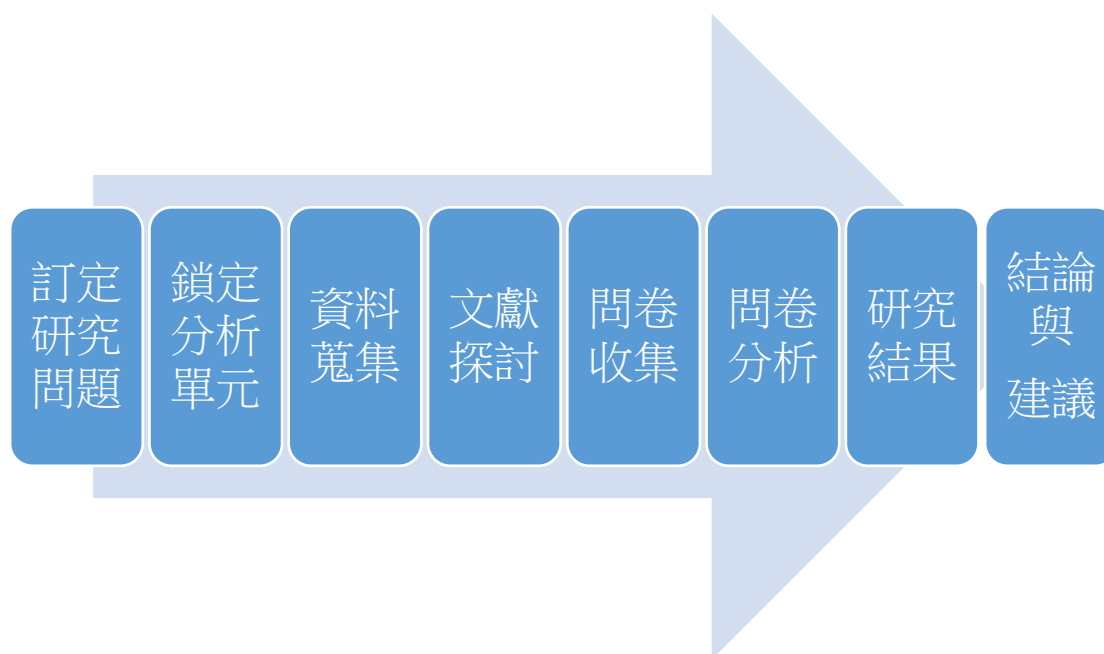
另外，大學生會透過報章雜誌和電視新聞來留意社會時事，但他們並不知道事件內容的準確性、更無法親自去證實此事件的真相和來龍去脈，最後只能選擇相信報導的內容。徐謙（2003）提到傳播業者認為，現代觀眾口味越來越重，所以，必須製作重口味的節目，才能受到觀眾的青睞；只管收視率、賣得好不好的情況下，許多的錯誤、陳腐、偏差價值觀充斥，有意無意中深植人心；媒體沒有經過嚴謹地查訪證實就輕率轉載，以此搶先報導消息，但是這些消息很多是街談巷議，毫無證據。李芳（2005）指出有人說當今的社會是一個信息垃圾社會、一個各種觀點和謠言四起的時代，而網絡新聞的真實性、公信力更多地受到質疑，降低了網絡媒體的權威性和公信度。在日趨白熱化的媒體競爭中，網絡媒體只有抓住機遇、大膽創新、獨辟蹊徑，才能成為傳播界的新寵。現今社會的任何事都講求競爭，連媒體也不外如是。以前媒體是為了報導第一手資訊給大眾，而現在卻變質成以吸引觀眾目光、得到最高收視率為目的。媒體在報導時有可能會「加鹽加醋」來引起民眾關注，雖然民眾對媒體產生半信半疑的態度，但面對充滿謠言的社會，他們對議題的最終決定還是只能參考媒體所說的內容來判斷，因為媒體報導相對網上不明來歷的資訊較有可信性、保證。所以真正的媒體應該報導準確而客觀的事實，讓大眾了解博愛座的由來、目的，從而矯正大眾對博愛座的認知。余致力（2008）提到 Iyengar 等人在 1982 年採用實驗研究法驗證了電視新聞對閱聽人的影響力，該研究不僅控制了時間順序的因素，更排除了可能存在的虛

假關係，明確地建立了媒體報導與民意形成間的因果關係，證實了媒體議程設定的功能。由此可見，媒體對民眾具不少影響力，因民眾對議題的認知、決定都是透過媒體報導所得來的。套用在博愛座的議題上，普通民眾(甚至「隱性需求」的乘客)害怕受到他人的輿論而不敢坐博愛座或者認為博愛座只提供給老弱婦孺等想法，全都是媒體的誇大或不實報導所導致。徐謙（2003）提到媒體充斥整個社會，他們強化的不是文明社會所該有提升力量，而是刻板印象的強調，不但無助於社會的進步，反有向下沈淪的種子萌發。余致力（2008）提到 Shar 在 1997 年針對經濟政策報導效果所做的一個研究顯示，民眾腦海中的圖像，是由媒體所幫忙繪製出來的；民眾對於經濟的好壞，並不是由個人的經驗來做判斷，而是透過媒體的報導得知，藉由媒體提供的許多資訊來判斷。

大肆報導有關年輕人使用博愛座的事件，媒體的框架設定會因此改變了大學生的看法、思想、行為，由此可見媒體的重要性及影響力是非常龐大，有可能令大學生潛移默化改變對博愛座的看法。因此媒體應該以客觀的角度去報導真相，並透過事件去矯正大學生對於博愛座的認知、價值觀，消滅博愛座是「老弱婦孺」的專用位置的念頭。

第三章 研究設計

第一節 研究流程



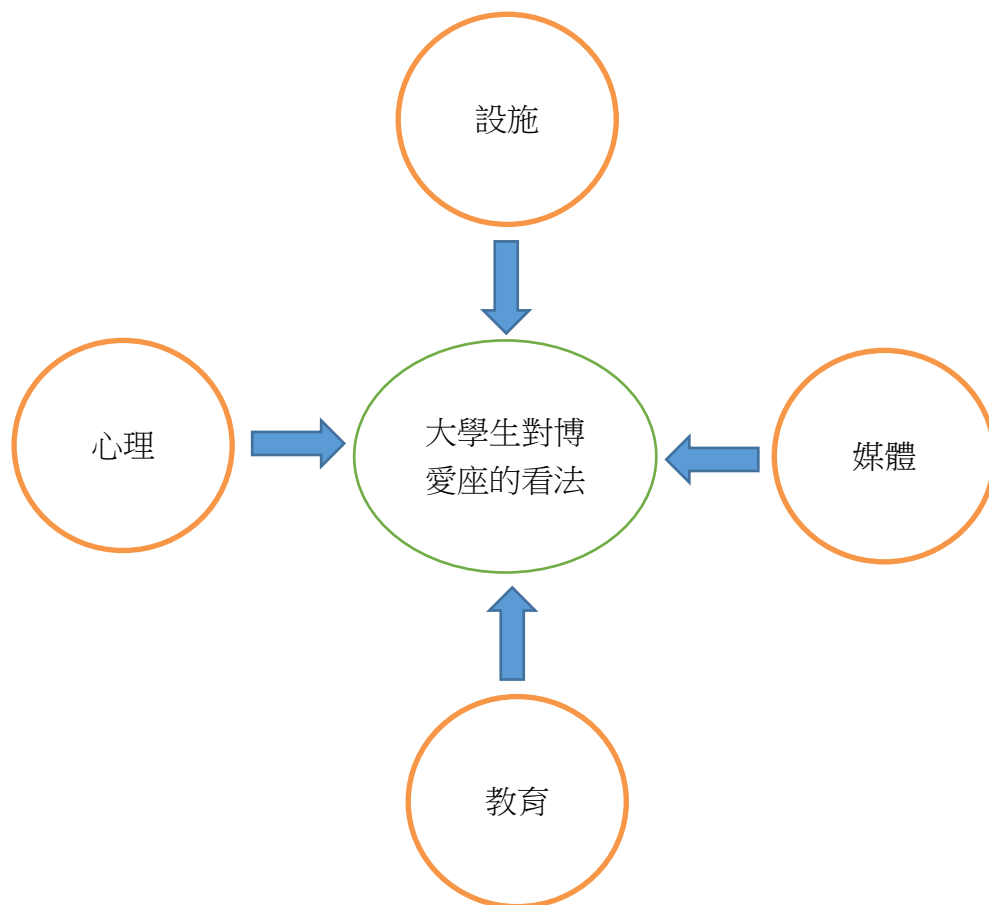
本研究以博愛座使用者角度探討大學生使用博愛座的現象，針對大學生在心理、教育、媒體、設施四大面向加以討論，基於母體過於龐大的因素考量，我們將以世新大學在學學生為研究的分析單元。並透過本研究得知世新大學在學學生對於博愛座使用者的定義、看法，從而判斷大學生對使用博愛座的感受。

第二節 研究方法

為達成此研究之研究目的，我們在研究方法上選擇使用量化的科學研究－問卷調查法，由於全國大學生的母體過於龐大並無法直接觀察，因此我們僅能找出反映大型母體特徵的一群受訪者，進而謹慎編製成的標準化問卷，讓所有受試者以相同形式提供資料。

問卷調查法中，抽樣的類別相當多元，由於世新大學各科系人數及規模眾多且龐大，為期達到高效率高效能的考量，要做到分層抽樣較缺乏效率，而簡單隨機抽樣亦需要採取全校學生的樣本，基於上述因素，所以我們決定以「近便抽樣」做為本研究的抽樣基礎(林秀雲譯，2016)。

第三節 研究架構

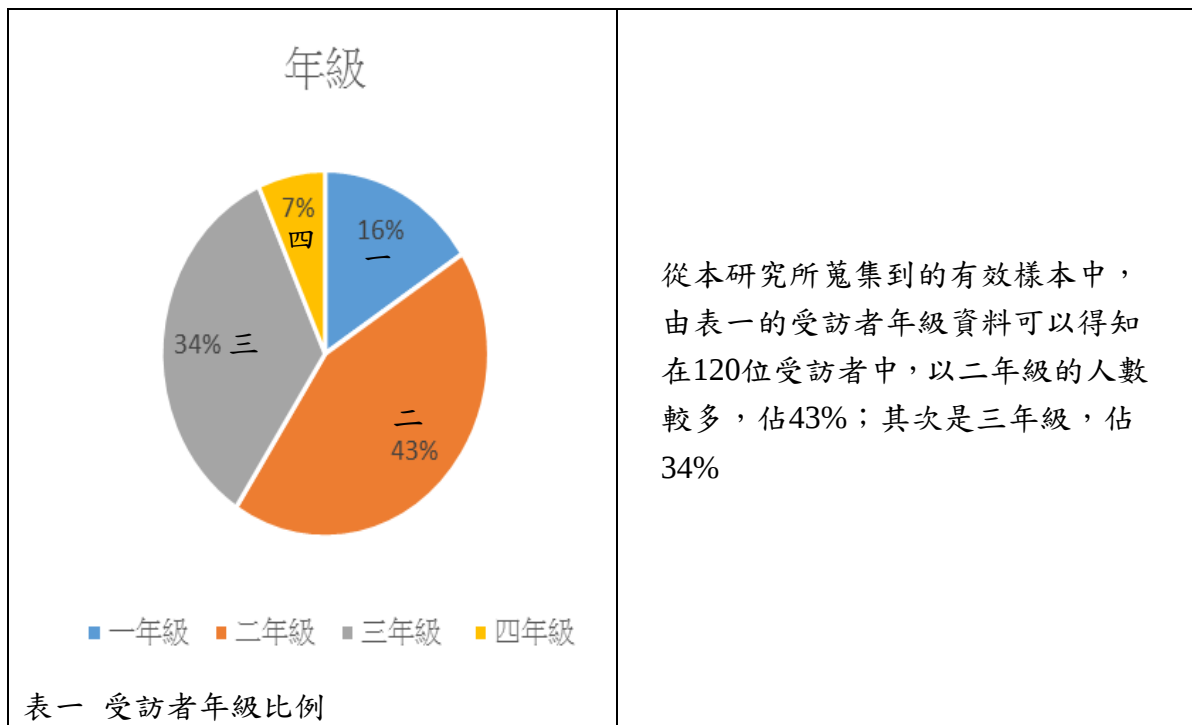


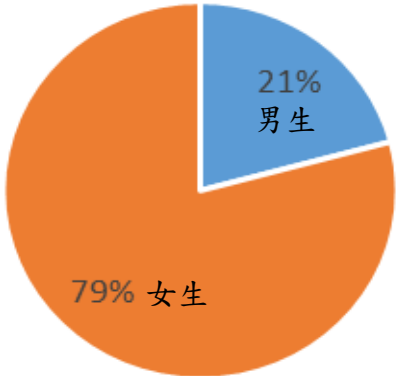
第四章 資料結果分析

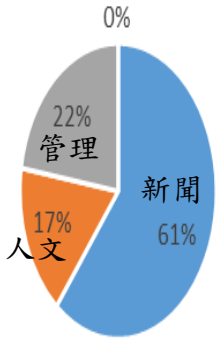
為分析受訪者對於大學生對博愛座看法之研究的結果，我們透過近便抽樣的方式在學校的定點位置，如學校學生餐廳、管理學院咖啡廳實施發放，總計本研究的有效問卷共 120 份。本章主要分為三小節分析，第一節主要呈現受訪者基本資料的填答情形，包含性別、學院別及年級別。第二節則是使用李克特量表分別呈現各面向結果，並除去中立及無意見的選項，讓受訪者都能表達意見和態度。第三節則是針對各面向之間的調查結果做出迴歸分析，以利證明各面向與博愛座看法之間的因果關係。

第一節 基本資料之分析

下列為本研究所有受訪者基本資料之結果分析，並將以圓餅圖方式呈現。



性別  ■ 男生 ■ 女生 表二 受訪者性別比例	從本研究所蒐集到的有效樣本中，由表二的性別比例可以分析出在 120 位受訪者中，男性共有 25 位，佔 21%；女性共有 95 位，佔 79%。
--	---

學院  ■ 新聞傳播學院 ■ 人文社會學院 ■ 管理學院 ■ 法學院 表三 受訪者學院比例	從本研究所蒐集到的有效樣本中，由表三的學院比例可以分析出在 120 位受訪者中，以新聞傳播學院人數最多，佔 61%；其次是管理學院，佔 22%
---	--

第二節 各面向之敘述統計分析

此小節主要是想了解，在對於博愛座看法問題中，世新學生於各面向的表現。因此本研究之問卷設計為李克特量表問卷，以下將根據受訪者所作之回覆做逐題分析。量表設定非常不同意=1分、不同意=2分、同意=3分、非常同意=4分。

(一) 行為面

題目		非常同意(4)	同意(3)	不同意(2)	非常不同意(1)	總計	平均分數
1.我認為博愛座的劃分讓我感到自在	個數	9	47	57	7	120	2.48
	百分比	7.50%	39.17%	47.50%	5.83%	100%	
2.不論在何種狀況下我一定不會去坐博愛座	個數	13	26	60	21	120	2.25
	百分比	10.83%	21.67%	50.00%	17.50%	100%	
3.只要看到有需求的人我都會讓座	個數	55	63	2	0	120	3.44
	百分比	45.83%	52.50%	1.67%	0.00%	100%	

(表四 行為面各題統計之彙整)

表四呈現「大學生本身對於博愛座看法態度與行為」的分析。調查結果發現，有 47.5% 的受訪者表示「不同意」博愛座的劃分是感到自在的，也有 52.5% 的受訪者表示「同意」，平均分數落在 2.48 分，整體而言並無顯著差異；有超過半數的受訪者表示「不同意」一定不會去坐博愛座，平均分數落在 2.25 分，顯示大部分的受訪者未必不會使用博愛座；而也有超過 90% 的受訪者表示「同意」看到有需要的人都會讓座，平均分數落在 3.44 分，整體而言顯示大部分的人都會有讓座行為。

(二) 設施面

題目		非常同意(4)	同意(3)	不同意(2)	非常不同意(1)	總計	平均分數
1.我認為博愛座標示老弱婦孺的標誌是應該的	個數	17	65	32	6	120	2.77
	百分比	14.17%	54.17%	26.67%	5.00%	100%	

2.我認為博愛座的設置範圍是合適的	個數	12	78	29	1	120	2.84
	百分比	10.00%	65.00%	24.17%	0.83%	100%	
3.我認為博愛座的視覺傳達是明確的	個數	18	86	13	3	120	2.40
	百分比	15.00%	71.67%	10.83%	2.50%	100%	

(表五 設施面各題統計之彙整)

表五呈現「設施設計影響大學生對於博愛座看法」的分析，調查結果發現，有超過 50%的受訪者表示「同意」博愛座的老弱婦孺標示，平均分數落在 2.77 分；有超過 70%的受訪者表示「同意」博愛座的設置範圍適當，平均分數落在 2.84 分；而也有 86.67%的受訪者表示「同意」博愛座的視覺傳達是明確的，平均分數落在 2.4 分。根據這三題的敘述，整體而言，世新大學的學生一致性的認同博愛座的設計。

(三) 心理面

題目		非常同意(4)	同意(3)	不同意(2)	非常不同意(1)	總計	平均分數
1.我認為我的讓座行為會得到別人的認同	個數	19	92	7	2	120	3.06
	百分比	15.83%	76.67%	5.83%	1.67%	100%	
2.我認為我在使用博愛座時會感到壓力	個數	41	62	14	3	120	3.17
	百分比	34.17%	51.67%	11.67%	2.50%	100%	
3.我認為讓座行為是基本的道德認知	個數	43	68	9	0	120	3.28
	百分比	35.83%	56.67%	7.50%	0.00%	100%	

	比						
4.我覺得讓座行為會對社會有貢獻	個數	28	64	25	3	120	2.97
	百分比	23.33%	53.33%	20.83%	2.50%	100%	
5.我認為使用博愛座的人才需要有讓座行為	個數	7	12	58	43	120	1.85
	百分比	5.83%	10.00%	48.33%	35.83%	100%	

(表六 心理面各題統計之彙整)

表六呈現「心理影響大學生對於博愛座看法」的分析，調查結果發現，有將近 90%的受訪者表示「同意」大學生在做讓座的行為是可以得到社會大眾的認同相關觀念，是符合社會所期待的你做出讓坐的行為表現，平均分數為 3.06 分，另外也有約 76%的受訪者認為自我讓座的行為是可以助於社會貢獻的，這樣的結果顯示多數受訪者認為道德是自我認同；有 85%的受訪者認為自己在使用博愛座時，會受到社會言論壓力，這樣的結果顯示對社會輿論在乎的程度較為明顯；有 90%的受訪者「同意」道德是內在自我規範的部份，此題平均分數為 3.28，顯示受訪者普遍意見趨於同意；另外也有 80%的受訪者認為不管今天是乘坐在哪個座位，都應該禮讓給需要的旅客。

(五) 教育面

題目		非常同意(4)	同意(3)	不同意(2)	非常不同意(1)	總計	平均分數
1.我認為學校教導學生關於博愛座的讓座觀念是以被讓座人的年齡來做為禮讓標準	個數	5	52	54	9	120	2.44
	百分比	4.17%	43.33%	45.00%	7.50%	100%	
2.我認為學校教導學生關於博愛座的讓座觀念是以被讓座人的外在樣態來做為禮讓標準	個數	13	71	31	5	120	2.76
	百分比	10.83%	59.17%	25.83%	4.17%	100%	

3. 學校教導學生關於博愛座的讓座觀念會影響我看待讓座行為的觀感	個數	18	80	21	1	120	2.95
	百分比	15.00%	66.67%	17.50%	0.83%	100%	
4.我認為家裡的長輩教導我必須讓座給老弱婦孺	個數	26	71	22	1	120	3.01
	百分比	21.67%	59.17%	18.33%	0.83%	100%	
5.我認為家裡的長輩教導我讓座的道德價值判斷會影響我看待別人的讓座行為	個數	21	85	14	0	120	3.05
	百分比	17.50%	70.83%	11.67%	0.00%	100%	

(表七 教育面各題統計之彙整)

表七呈現「教育影響大學生對於博愛座看法」的分析，調查結果發現，有 47.5%的受訪者表示「同意」學校教導學生關於博愛座的禮讓標準是以年齡來區分，有 52.5%表示「不同意」，整體而言並無顯著差異。

有 80.84%的受訪者表示「同意」家裡的長輩教導我必須讓座給老弱婦孺，顯示大部分的家庭教育教導較著重年齡上的教育；而再比較學校教育觀念，相較於年齡，有 70%的受訪者表示「同意」學校教育觀念以被讓座人的外在樣態來做為禮讓標準，顯示出學校教育著重在外在樣態。而學校教育與家庭教育會影響自身讓座行為的答題平均分數為 2.95 與 3.05，整體而言均顯示為同意。

(六) 媒體面

題目		非常同意(4)	同意(3)	不同意(2)	非常不同意(1)	總計	平均分數
1.報章雜誌是我接收資訊的主要途徑	個數	2	58	60	0	120	2.51
	百分比	1.67%	48.33%	50.00%	0.00%	100%	
2.電視新聞是我接收資訊的主要途徑	個數	14	77	29	0	120	2.87
	百分比	11.67%	64.17%	24.17%	0.00%	100%	

	分 比						
3.社群網絡是我接收資訊的主要途徑	個 數	53	65	2	0	120	3.42
	百 分 比	44.17%	54.17%	1.67%	0.00%	100%	
4.我同意博愛座相關廣告的陳述方式	個 數	13	75	32	0	120	2.84
	百 分 比	10.83%	62.50%	26.67%	0.00%	100%	
5.我知道最近媒體報導不少博愛座的相關事件	個 數	34	77	7	2	120	3.19
	百 分 比	28.33%	64.17%	5.83%	1.67%	100%	

(表八 媒體面各題統計之彙整)

表八呈現「媒體影響大學生對於博愛座看法」的分析，調查結果發現，社群網絡、電視新聞是受訪者用來接收資訊的主要途徑，平均分數是 3.42 及 2.87；另外，有超過 70%受訪者表示「同意」博愛座相關廣告的陳述方式，只有 26.67%的受訪者表示不同意。而超過 90%受訪者知道最近媒體報導了不少博愛座的相關事件。

第三節 各面向之迴歸分析

此小節主要是想了解，在對於博愛座看法問題中，自變項與依變項之間的關係，本研究設定自變項為設施、心理、教育、媒體，依變項為行為，並希望藉由本模型分析結果，解釋並驗證其因果關係。

模型摘要

模型	R	R 平方	調整後 R 平方	標準偏斜度錯誤
1	.599 ^a	.359	.337	1.16757

a. 預測值：(常數)，媒體，設施，教育，心理

變異數分析^a

模型	平方和	df	平均值平方	F	顯著性
1 迴歸	87.822	4	21.955	16.106	.000 ^b
殘差	156.770	115	1.363		
總計	244.592	119			

a. 應變數：行為

b. 預測值：（常數），媒體，設施，教育，心理

係數^a

模型	非標準化係數		標準化係數	T	顯著性
	B	標準錯誤	Beta		
1 (常數)	2.188	1.194		1.832	.070
設施	.316	.059	.425	5.307	.000
心理	.238	.063	.323	3.763	.000
教育	-.028	.050	-.045	-.560	.577
媒體	-.032	.066	-.037	-.483	.630

a. 應變數：行為

由迴歸分析模型結果得知，R 平方為 0.359，表示設施、心理、教育、媒體四個面向影響行為之間能有 35.9% 的解釋，因此我們可以推估這四個面向與對博愛座之看法是會有相當程度的影響。

以設施面而言，B 值為 0.316，表示每增加 1 單位之設施面影響因子，行為上會有正相關的改變，其顯著性 $0.00 < 0.05$ 。根據本研究設施面之解釋，設施的設計包含老弱婦孺標誌、設置範圍、博愛座外觀的視覺傳達都可能影響學生對於博愛座的使用行為。

以心理面而言，B 值為 0.238，表示每增加 1 單位之心理面影響因子，行為上會有正相關的改變，其顯著性為 $0.00 < 0.05$ 。根據本研究對心理面之解釋，心理因素包含社會文化中的社會期許、社會輿論壓力及道德規範中同理心、善意、互助、行為準則、自我認同都可能改變外在行為模式。

以教育面而言，B 值為 -0.028，表示每增加 1 單位之教育面影響因子，行為上會有負相關的改變，顯著性 $0.577 > 0.05$ 。根據本研究對教育面之解釋，教育之於學生對博愛座的看法影響，僅止於道德建立、心理認同，對於實際行為並無顯著相關。

以媒體面而言，B 值為 -0.32，表示每增加 1 單位之媒體面影響因子，行為上會有負相關的改變，其顯著性為 $0.63 > 0.05$ 。根據本研究對媒體面之解釋，媒體之於學生對博愛座的看法影響，僅止於接收、接觸訊息的傳達，對於實際行為並無顯著相關。

第五章 研究結論與建議

第一節 結論

(一) 現今大學生普遍認同博愛座非普通人不能使用，但必須讓座給需要的人。

余虹儀(2008)指出通用設計則是為大眾考量的設計，對象不侷限於身障者，可能是銀髮族、兒童或其他隱性需求者等。本研究從行為面的三個概念(自在感、

使用、讓座)剖析，總體而言，大部分的學生認為並非在任何情況下，都不會去使用博愛座，但是只要看到需要博愛座的人出現，大多數的學生仍然都會選擇讓座。而在博愛座劃分是否感到自在的概念下，結果顯示學生並無特別認同或不認同，表示同學們的意見較為中立。由此可以推估，大學生本身認為，博愛座本身並非是大眾不能使用的，但是只要是有需要的人，都應該要讓座。

(二) 世新大學學生對於博愛座的認知建構，是透過老弱婦孺標示及設計的視覺傳達而來。

蘇文清、嚴貞、李傳房(2007)指出「符號標誌」是一種影響認知的過程，透過繁瑣的思考行為，在腦海裡會將其抽象概念予以具象化與視覺化，就視覺傳達而言，「符號」就是一個媒介(channel)，「視覺設計」將造形與意義建構的重要表現因素之一，而「認知」則是建構訊息(符號設計)傳遞的關鍵。而本研究從設施面的三個概念(老弱婦孺標示、設置範圍、視覺傳達)剖析，總體而言，大部分的學生對於現今博愛座設施的設計理念傳達與認知的建構，表示一致性的認同。而在迴歸分析結果也顯示，設施面與行為之間有正相關的影響，由此可以推估，大學生對於現今博愛座的設計並無太大的反彈意見，但也表示在這樣長期累積下來的感官認知建構，是會影響著學生腦海的圖像，導致看到博愛座就會有先入為主的區隔概念產生，因而促使外在讓座行為的改變。

(三) 現今大學生的讓座行為大多出自於自我與社會認同。

闕貴頻(2008)指出對「行為準則」的假設：如果我是年輕人，兩種位子都有空位時，我當然會選擇做普通座。另外，李萍(2003)也有提及到，日常道德的核心要求：同情心、善意、互助。而本研究敘述統計及迴歸分析結果顯示，在道德觀念方面我們發現，同學們的同理心、善意、互助都是發自內心的，但對於坐博愛座的行為卻是害怕膽怯的，會去在意社會上的輿論，同時受到傳統的價值觀念影響，認為坐在博愛座需具備「老弱婦孺」的條件。由於心理面與行為是有正相關的影響，因而對隱性需求的人而言，他們坐博愛座都會去在旁人的目光壓力，因為他們擔心可能會受到他人得批評與抨擊，因此都不敢去坐在博愛座，因為博愛座的劃分會讓他們覺得心理成面上產生恐懼的壓力。

(四) 家庭教育對於學生影響大於學校教育，但對於博愛座看法之影響則無顯著相關。

王祈(2010)分析出兒童的道德教育黃金期是學齡之前，本研究敘述統計結果顯示亦是。認為家庭教育有教導讓座觀念的，認同度均達8成以上，家庭教育的不認同度相比於學校教育來說較低，顯示出受訪者對於家庭教育的接受程度較高。而根據迴歸分析結果顯示，教育對於博愛座看法影響的因素相關程度並不高，學生們會接受教育對博愛座傳達的觀念，但實際的行為則沒有太大的改變，因此教育僅止於對於博愛座的道德建立與心理認同，是屬於觀念建構的階段。

(五) 世新大學學生是媒體為不可或缺之接收訊息管道，但對報導內容之可信程度有相當的判斷力。

余致力(2008)提到 Iyengar 等人採用實驗研究法驗證了電視新聞對閱聽人的

影響力，明確地建立了媒體報導與民意形成間的因果關係。而本研究敘述統計結果發現世新大學學生以媒體為重要接收訊息管道，受訪者知道最近媒體報導不少博愛座的相關事件，並普遍認同博愛座相關廣告的陳述方式，顯示世新大學學生對媒體的使用量極高。而根據迴歸分析結果顯示，媒體對於博愛座看法影響的因素相關程度並不高，學生們會接收媒體報導博愛座的相關事件，但實際行為沒有因為媒體的抨擊輿論而有太大的改變，因此學生對於媒體的可信程度是有相當的判斷力的。

第二節 建議

(一)對研究方法之建議

由於本研究是採取問卷調查法，填答時僅能透過量化的統一答項來選擇出回答，受訪者真實的想法不易展現，故建議也可以搭配值化的研究方法，像是深度訪談法或是焦點座談法，使資料蒐集的管道更加多元，更可以掌握受訪者的態度。另外，由於本研究使用的是近便抽樣的方法選擇樣本，故導致學院比例不夠平均，因此建議可以搭配使用較為嚴謹的機率抽樣方法，更可以使抽樣之樣本更具代表性。

(二)對設施面向之建議

透過本研究行為面與設施面調查結果顯示，學生們對於博愛座的行為面及設施面整體顯示一致認同，唯在對博愛座的劃分感到自在與否，出現了不認同的聲浪，故就設施之建議，我們認為需要有更多的宣導空間，促使大眾都能在正常使用博愛座的情況下，不會因為這樣的劃分而感到不自在。

(三)對心理面向之建議

透過本研究心理面調查結果顯示，學生們普遍認同讓座行為，認為那是基本的道德認知、對社會有貢獻的事，但是相對的有 85% 的受訪者在使用博愛座時會感到壓力。故我們認為這些壓力也與道德認知的數據相互影響的，當學生擁有高道德感，所以會認為坐博愛座時備感壓力(來自心裡認為的外在眼光)，故就心理之建議，我們認為應該將博愛座確認之根深柢固於學生心裡，並且傳達只要有需要人人都可以使用的觀念，也希望透過心理調適方法，讓學生們不要把使用博愛座會招致異樣眼光放大檢視。

(四)對教育面向之建議

透過本研究教育面調查結果顯示，學校教育及家庭教育對學生都有相當的影響，但其中家庭教育又大過於學校教育。故就教育之建議，我們認為學校教育不要有太強的標準意識，因為學生主要可以接受的道德觀念大部分是來自家庭教育，因此希望學校可多方探討博愛座的原意，增加一些參與公共集會的管道，將社會上所發生的讓座糾紛，讓學生透過討論，表達自己的意見或看法，提升同學評論分析時事的能力。此外，增設討論的平台或社團，也可使學生不會成為「沉默的螺旋」，能以更積極的態度去關心相關時事議題、願意審慎去思考並表達意見與看法。

(五)對媒體面向之建議

透過本研究媒體面調查結果顯示，大學生透過社群網路接收資訊是占相當大的多數，而也有許多人看過博愛座爭議新聞。故就媒體之建議，新聞的來源可信度、正確性、是否太過主觀的報導，都是現今媒體所應檢討的部分，因此我們認為應該透過媒體傳遞對於博愛座的正面資訊，宣傳博愛座的真正定義和用途，讓「只要有需要，都可以使用博愛座」的正確認知一點一滴累積，改變傳統對於博愛座的刻板印象。

(六)小結

世新大學學生在討論議題時，都會透過社群網站表達意見，雖然有些可能是比較小的議題，但是可能就會成為影響生活各層面的因子。平常若能多閱讀報章雜誌，練習撰寫社論議題，不僅可以提升閱讀寫作能力，還可以增加自己的觀察力與見聞，期待即將成為國家棟樑的大學生，平常應養成主動蒐集相關公共資訊的習慣，並願意參與重要的議題討論，成為有素養的公民。

參考文獻

- 1、余虹儀(2008)，愛·通用設計—充滿愛與關懷的設計概念，大塊文化出版股份有限公司，台北。
- 2、交通部鐵路改建工程局(2011)，「通用設計」設計準則簡報。
- 3、陳中、吳志富(2007)，以 PPP 評價環境因素對於產品通用設計影響之研究—以浴缸為例，第 12 屆中華民國設計學會研討會論文。
- 4、李沂倩、陳怡君(2012)，「博愛座不坐」-探討民眾對博愛座的認知與了解。
- 5、徐淵靜、周依潔(2011)，捷運系統之通用設計應用分析，軌道經營與管理。
- 6、金桐、林敏哲(2014)，台灣無障礙環境的回顧，台灣無障礙協會。
- 7、蘇文清、嚴貞、李傳房(2007)，符號學與認知心理學基礎理論於視覺設計之運用研究-以標誌設計為例，人文暨社會科學期刊第 3 卷第 1 期。
- 9、林秀雲(譯)(2016)，社會科學研究方法，雙葉書廊有限公司，台北。
- 10、李萍(2003)，論日常道德與理想道德，玉溪師範學院學報 19 卷第 5 期。
- 11、杜早華(2011)，道德危機的實質及其社會文化根源，中南大學學報，社會科學版 17 卷 1 期。
- 12、陳淑芬(2016)，博愛座，坐不坐，禪天下。
- 13、讓座戰「道德綁架」棄權？整車廂沒人敢坐，網提廢博愛座(2016/08/26)，ETtoday 生活新聞。
- 14、闕貴頻(2008)，大學生道德社會化主要隱憂問題透析，百色學院學術論壇第 7 期。
- 15、吳明燁(2012)，從「博愛座」的社會觀察展開一場社會學與心理學的對話，台灣社會學第 17 期。
- 16、史英(2014)，博愛座與博愛，人本教育札記 305 期。
- 17、教育部(2004)，落實品德教育促進方案，強化學子良好品行，品德教育促進方案施政計畫。
- 18、王祈(2010)，優質下一代的教養關鍵，財團法人基督教證主協會，台北。
- 19、單文經、汪履維(1986)，道德發展與教學，五南圖書出版公司，台北。
- 20、余致力、毛壽龍、陳敦源、郭昱瑩合著(2008) 兩岸公共行政叢書—公共政策，媒體與公共政策，智勝文化事業有限公司，台北。
- 21、李芳(2005)，論網絡媒體的傳播特徵，瀋陽教育學院學報 7 卷 4 期。
- 22、徐謙(2003)，解構媒體訊息提升媒體素養—專訪世新大學羅燦煥所長，師友月刊 436 期。
- 23、江雪齡(2003)，社交媒體與青少年教育，師友月刊 553 期。

附錄 問卷

同學您好：

我們是世新大學行政管理學系三年級的學生，目前正在執行一項有關大學生對於博愛座看法的研究，並完成系上新世代論文發表，需要您的意見來協助本研究的資料分析。非常感謝您撥空填答，此份問卷大約會花費您五分鐘的時間，本問卷分為六大區塊，包含基本資料、行為、設施、心理、教育以及媒體，這份問卷僅供學術研究採不具名的方式，絕不會對外公開，懇請您耐心的填寫。有任何問題歡迎 Email 來信或來電詢問，再次感謝您的參與，祝您有美好的一天！

世新大學行政管理學系三年甲班
賴雅娟 何伊婷 洪瑜禪 梁誌峰 敬上
指導老師：洪綾君 副教授

我們的聯絡方式：

賴雅娟

何伊婷

E-mail：se01010401@gmail.com

E-mail：hoiting@ymail.com

Phone：0925256207

Phone：0983441504

第一部分：基本資料

1. 請問您的性別是：☐男性 ☐女性
2. 請問您的學院是：☐新聞傳播學院 ☐人文社會學院 ☐管理學院 ☐法學院
3. 請問您的年級是：☐一年級 ☐二年級 ☐三年級 ☐四年級

第二部分：行為面

非常同意 同意 不同意 非常不同意

1. 我認為博愛座的劃分讓我感覺到自在 ☐ ☐ ☐ ☐
2. 不論在何種狀況下我一定不會去坐博愛座 ☐ ☐ ☐ ☐
3. 只要看到有需求的人我都會讓座 ☐ ☐ ☐ ☐

第三部分：設施面

非常同意 同意 不同意 非常不同意

1. 我認為博愛座標示老弱婦孺的標誌是應該的 ☐ ☐ ☐ ☐
2. 我認為博愛座的設置範圍是合適的 ☐ ☐ ☐ ☐
3. 我認為博愛座的視覺傳達是明確的 ☐ ☐ ☐ ☐
4. 我認為博愛座的設計有照顧到使用者的感受 ☐ ☐ ☐ ☐

第四部分：心理面

非常同意 同意 不同意 非常不同意

- | | | | | |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 我認為我的讓座行為會得到別人的認同 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. 我認為我在使用博愛座時會感到壓力 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. 我認為讓座行為是基本的道德認知 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4. 我覺得讓座行為會對社會有貢獻 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5. 我認為使用博愛座的人才需要有讓座行為 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

第五部份：教育面

非常同意 同意 不同意 非常不同意

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 我認為學校教導學生關於博愛座的讓座觀念是以被讓座人的年齡來做為禮讓標準 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. 我認為學校教導學生關於博愛座的讓座觀念是以被讓座人的外在樣態來做為禮讓標準 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. 學校教導學生關於博愛座的讓座觀念會影響我看待讓座行為的觀感 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4. 我認為家裡的長輩教導我必須讓座給老弱婦孺 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5. 我認為家裡的長輩教導我讓座的道德價值判斷會影響我看待別人的讓座行為 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

第六部分：媒體面

非常同意 同意 不同意 非常不同意

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 報章雜誌是我接收資訊的主要途徑 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. 電視新聞是我接收資訊的主要途徑 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. 社群網絡是我接收資訊的主要途徑 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4. 我同意博愛座相關廣告的陳述方式 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5. 我知道最近媒體報導不少博愛座的相關事件
(如北一女學生未讓座事件) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |